*Эмиль Дюркгейм (1858—1917) — одним из первых соединил социологическую теорию с методологией получения эмпирических данных, создал образец теоретически ориентированного социологического исследования; обосновал понятия социального факта и объективного метода в социологии; разработал и применил каузальный и функциональный анализы статистических данных.*

Творческая активность Дюркгейма пришлась на третью четверть длительного и весьма драматичного процесса трансформации французского общества из феодально-традиционного в буржуазно-либеральное. После падения режима Второй империи, поражения в войне с Пруссией и подавления Парижской коммуны (1871), Франция оказалась в тяжелом кризисе, продолжавшемся последнюю четверть XIX в. Содействовать выходу из этого кризиса — в этом, по мнению Дюркгейма, состояла главная задача французской социологии.

Кризис всего общества как наблюдаемый факт требовал выявления его причин, уяснения сущности трансформационного процесса. Дюркгейм принимает требование Конта проверять теорию на ее соответствие фактам. По той же причине он отвергает кон-товский "закон трех стадий" как плохо проверяемый фактами и выдвигает принцип роста разделения общественного труда как эмпирически проверяемый социальный факт. И формулирует концепцию двух типов солидарности членов общества: а) механической солидарности, основанной на сходстве индивидов, поскольку они выполняют сходные, слабо дифференцированные в данном обществе функции; б) органической солидарности, возникающей вследствие разделения труда между группами, которые интегрируют индивидов. В первой своей монографии "О разделении общественного труда" (1893) Дюркгейм объясняет длящийся кризис французского общества как переход от механической солидарности к органической.

Испытывая потребность в усилении своей аргументации, Дюркгейм написал "Правила социологического метода" (1895). Ключевым здесь стал вопрос об объективной природе социальных явлений и процессов, социальных фактов как независящих от индивидов. По Дюркгейму, "первое и основное правило", относящееся к наблюдению социальных фактов, "состоит в том, что *социальные факты нужно рассматривать как вещи",* т.е. как *"способ действий, устоявшийся или нет, способный оказывать на индивида внешнее принуждение"* [3, с. 421]. Это может быть устоявшийся способ, субстрат коллективного бытия, элемент морфологии общества: юридическое или нравственное правило, догмат веры, коллективная привычка и т.п. (близко к социальному институту). Социальными фактами являются и неустоявшиеся, подвижные способы коллективного действия: коллективная манифестация, толпа, общественное мнение по тому или иному вопросу и т.п. Те и другие "составляют реальность sui generis, очень отличную от воплощающих ее индивидуальных фактов" [Там же, с. 416].

Сформулировав свою методологию, Дюркгейм провел на ее основе развернутое эмпирическое исследование. В качестве предмета исследования он взял *самоубийства,* рассматриваемые именно как совокупный ***социальный факт,*** в широком контексте трансформации общества. Результаты этого теоретически ориентированного эмпирического исследования Дюркгейм изложил в третьей монографии: **"Самоубийство. Социологический этюд"** (1897):

«…Вместо того, чтобы предаваться метафизическим размышлениям по поводу социальных явлений, социолог должен взять объектом своих изысканий ясно очерченные группы фактов, на которые можно было бы указать, что называется, пальцем, у которых можно было бы точно отметить начало и конец — и пусть он вступит на эту почву с полной решительностью. Пусть он старательно рассмотрит все вспомогательные дисциплины — историю, этнографию, статистику, без помощи которых социология совершенно бессильна» [4, с. 3—5].

Выбор самоубийства как предмета исследования Дюркгейм объясняет прежде всего тем, что это одно из легко определяемых явлений. Тем не менее во введении к своей книге он затратил немало усилий, чтобы получить *операционализируемое понятие* самоубийства: "*Самоубийством называется каждый смертный случай, который непосредственно или опосредованно является результатом положительного или отрицательного поступка, совершенного самим пострадавшим, если этот последний знал об ожидавших его результатах"* [Там же, с. 13; курсив Дюркгейма].

Почему это предмет социологии? Потому что совокупность самоубийств, совершаемых в данном обществе, образует новый факт sui generis, имеющий свое внутреннее единство и свою индивидуальность, а значит, свою особую, глубоко *социальную природу.* "С самого начала нужно исследовать его в коллективной форме, т.е. путем статистических данных. Предметом анализа надо взять непосредственно социальный процент самоубийств и идти от целого к частям" [Там же, с. 121]. В каждом конкретном обществе процент самоубийств, совершаемых за определенный промежуток времени, остается почти неизменным, а в различных обществах он разный. Впрочем, и в одном обществе в течение длительного времени он волнообразно эволюционирует. Особенно значительный его рост, вернее, скачок — в 3—5 раз, произошел в большинстве стран Западной Европы менее чем за 50 лет (с середины XIX в.).

Понятен интерес, который проявляют к проблеме самоубийства многие социальные статистики и социологи. И Дюркгейма эта тема привлекла не просто легкостью определения предмета изучения, а именно своей масштабностью и остротой. Задачу социолога он видел в том, чтобы выяснить причины или факторы, влияющие на процент самоубийств в масштабе всего общества и больших групп индивидов.

Но это не значит, что социолога не интересуют внесоциальные факторы. Напротив, как уже было сказано выше, он должен старательно рассмотреть все вспомогательные дисциплины, без которых социология бессильна. Поэтому в первой книге своей монографии Дюркгейм, опираясь на смежные дисциплины, рассмотрел факторы внесоциального характера: патологические и нормальные психологические состояния, раса, наследственность, природные факторы, подражание. Их изучение, как это ни неожиданно, позволило выдвинуть *социологическую гипотезу:* в каждой социальной группе существует совершенно специфическая наклонность к самоубийству, которая "неизбежно должна зависеть от социальных причин и представлять собой социальное явление" [Там же, с. 118].

Заметим, что исследовательская гипотеза (а это, как известно, основная форма развития научного знания) возникла у Дюркгейма не априорно, а на основе изучения большой совокупности фактов, изучаемых смежными дисциплинами. Ни одна из них не давала ответа на вопрос, интересующий социолога. Поэтому он и выдвинул свою гипотезу.

Как ее проверить? Проследим за ходом мысли исследователя.

Наклонность к самоубийству можно наблюдать только путем изучения индивидуальных случаев. Чтобы типологизировать множество случаев, выяснить их морфологию, необходимы подробные сопоставимые данные о каждом случае. К несчастью, констатирует Дюркгейм, необходимые данные почти полностью отсутствуют. Следовательно, индуктивно-морфологический метод нереализуем.

Но можно идти и другим путем. Если принять, что *принцип причинности* действует и в обществе, то логично допустить, что различные типы самоубийств могут вытекать только из различных определяющих причин. Значит, можно установить социальные типы самоубийств, классифицируя вызывающие их причины. Следовательно, сначала нужно исследовать социальные условия, от которых зависят типы самоубийств, а затем сгруппировать эти условия по их сходству и различию в отдельные классы. Это позволит быть уверенным, что каждому такому классу соответствует определенный тип самоубийств. "Одним словом, наша классификация будет этиологической, вместо того, чтобы быть только морфологической" [Там же, с. 120]. (Напомним, что этиология изучает причины и условия возникновения болезней.)

Если известна природа причин, производящих то или иное явление, то легко умозаключить о природе последствий, которые могут быть классифицированы именно тем, что мы выведем их из их источников. Эту дедукцию надо направить на имеющиеся немногие данные о морфологии самоубийств, чтобы получить реальную типологию. "Итак, от причин мы поднимемся к следствиям, и наша этиологическая классификация пополнится морфологической, так что мы будем в состоянии взаимно проверять одну посредством другой" [Там же, с. 121].

Следовательно, начинать надо с изучения причин самоубийств. Но как это сделать? В протоколах по поводу каждого самоубийства фиксируются его предполагаемые мотивы. Но это, скорее, мнения низших чинов полиции относительно мотивов, очень часто извращенные и неполные. К тому же мотив — чаще всего не причина. За разными мотивами (нищета, семейное горе, отвергнутая любовь, пьянство и т.п.) стоят более *общие социальные условия или состояния социальной среды,* под влиянием которых изменяется процент самоубийств.

Выявлению этих условий Дюркгейм подчинил поиск и систематизацию социальной статистики, связанной с самоубийствами во Франции и ряде других стран Европы. В итоге он получил "европейскую картину самоубийств", которую подверг многостороннему анализу. Прежде всего Дюркгейм выяснил характер взаимосвязей между динамикой процента самоубийств и такими типами социальных общностей, как религиозные, семейные и политические. В итоге он установил, что "число самоубийств изменяется обратно пропорционально степени интеграции" каждой из этих трех общностей, т.е. степени выполнения ими своих социальных *функций.* А эти эмпирические факты позволили прийти к "общему выводу: число самоубийств обратно пропорционально степени интеграции тех социальных групп, в которые входит индивид" [Там же, с. 186].

Иными словами, чем больше ослабевают внутренние связи той группы, к которой принадлежит индивид, тем меньше он от нее зависит и тем больше будет оказываться в таком состоянии, когда индивидуальное "Я" противополагает себя социальному "Я" в ущерб последнему. Чрезмерная индивидуализация благоприятствует тому виду самоубийства, который Дюркгейм назвал эгоистическим. Более того, крайний индивидуализм может считаться одной из причин "эгоистического самоубийства".

Другой такой причиной является лишение себя жизни не потому, что человек сам хотел этого, а из чувства долга перед той социальной общностью, к которой он принадлежит. Например, у традиционных народов это самоубийство: престарелых или больных; жен после смерти мужа; рабов, слуг после смерти хозяина или начальника. Общественное устройство устанавливает настолько тесную связь между покровителем и покровительствуемым, что не может быть и речи об отделении второго от первого: подданые должны всюду следовать за своим господином, даже в загробной жизни. Такого рода самоубийство, в том числе и в более развитых формах, Дюркгейм называет "альтруистическим".

Третий тип — "аномичное самоубийство". В условиях аномии, разрушения социальных норм в кризисном обществе, решающую роль играют исключительно индивидуальные страсти, которые не встречают на своем пути никакой сдерживающей силы. Это и экономическая аномия (банкротства и т.п.), и домашняя аномия (смерть одного из супругов, развод). Они нарушают равновесие в социальной общности и склоняют предрасположенных людей к добровольной смерти, вызывают вспышки самоубийств.

Характерно, что все три типа самоубийств Дюркгейм *выводит* из анализа эмпирических данных, а не вводит их путем предварительного теоретизирования. К обобщающему теоретизированию он приступает в заключительной, третьей книге своей монографии. В центр он вновь выдвигает проблему объективной природы социальных общностей как существующих независимо от индивида и принуждающих его к определенному поведению. "Из всех этих фактов можно вывести только то заключение, что процент самоубийств зависит только от социологических причин и что контингент добровольных смертей определяется моральной организацией общества... Таким образом разрешается вопрос, поставленный нами в начале этой книги" [Там же, с. 287].

Вслед за этим Дюркгейм подвергает критике *теорию среднего человека* Кетле, который, в частности, приписал наклонность к самоубийству «средним» («среднестатистическим») людям. В действительности же такая наклонность наблюдается только у небольшого числа исключительных субъектов (средний человек не лишает себя жизни), а вероятность ее реализации зависит от той *социальной группы,* к которой принадлежат эти субъекты. Иными словами, существуют коллективные наклонности как "силы *sui generis,* которые управляют сознанием частных лиц" [Там же, с. 295]. Например, население Парижа обновляется с необыкновенной быстротой, тем не менее доля Парижа в общем числе самоубийств во Франции остается неизменной; личный состав войск постоянно меняется, а процент самоубийств в армии изменяется для одной и той же нации чрезвычайно медленно.

Можно, конечно, допустить, что интересующий нас тип совпадает с этническим типом, но факты противоречат этой гипотезе. Основная ошибка Кетле состоит в том, что он смешал "коллективный тип данного общества со средним типом индивидов, которые составляют это общество" [Там же, с. 308].

Последовательно отстаивая позицию социологического реализма, Дюркгейм утверждал, что "социальные состояния не только качественно отличаются от индивидуальных, но что они в некотором смысле находятся вне самих индивидов" [Там же, с. 303]. Потому что общество состоит не только из индивидов: в него входят материальные элементы (архитектура, пути сообщения, инструменты, машины и т.д.), а также писаные догматы, законы, произведения искусства и другие "действующие реальности".

Исследование самоубийства Дюркгейм завершил практическими выводами. Преступления и самоубийства существуют в любом обществе. В этот смысле они нормальны. Ненормален, патологичен быстрый рост в последнее столетие, особенно во второй половине XIX в., двух видов самоубийств: эгоистического и аномичного. Причина заключается в быстром изменении социальной организации общества: прежние связи разрушились, а новые еще не возникли. Надо устранить эту причину. Какие силы могут сделать это?

Для уменьшения числа эгоистических самоубийств необходимо, чтобы социальные группы снова стали достаточно сплоченными, крепче держали индивида и чтобы он крепче держался за них, сильнее чувствовал свою солидарность с коллективным существом. "Словом, мы предохранены от самоубийства лишь в той мере, в какой мы социализированы" [4, с. 373].

Какие группы или общности могут способствовать этому? В отличие от консерватора Ле Пле, Дюркгейм более пессимистичен. Он не видит интегративных способностей у *государства,* потому что оно слишком далеко стоит от личности. Влияние *религиозных общностей* также очень ослабло под ударами рационализма: ведь "религия ослабляет склонность к самоубийству лишь в той мере, в какой она мешает человеку свободно мыслить", что особенно демонстрирует католицизм [Там же, с. 372]. И даже *семья* утратила прежнее влияние, поскольку увеличение числа самоубийц в течение века не зависит от их семейного положения.

Остается надежда на профессиональный союз или *корпорацию,* объединяющую работников одной профессии. "Корпорация обладает... всем, что нужно, чтобы охватить индивида и вырвать его из состояния морального одиночества, а ввиду нынешней слабости других групп она одна может исполнять эту необходимую службу" [Там же, с. 377]. Но необходимо организовать ее на новых основаниях, возложить на нее определенные функции: заведовать кассами страхования, помощи, пенсий, разрешать конфликты, устанавливать правила заключения договоров и т.п.

Продолжая поиск социальных общностей, укрепляющих связи индивидов с обществом, Дюркгейм после книги о самоубийстве обратился к фундаментальным формам этих связей, запечатленным в истории религии. Этому посвящена последняя, самая крупная его книга: "Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии" (1912). Опираясь на эмпирические данные этнографии, он провел вторичный, социологический их анализ. Результатом стал вывод, что религия есть преображенное общество, которому люди поклоняются как божеству. Сам по себе это не новый вывод, достаточно вспомнить "Сущность христианства" Л. Фейербаха. Новым стал вывод Дюркгейма о том, что простейшую религию представляет собой тотемизм, точнее, клановый тотемизм. Его социально-интегрирующая функция заключалась в консолидации членов клана, а затем и других, исторически более поздних общностей. В современных обществах эквивалентом тотема служит *знамя,* с которым соотносится понятие святости Родины. Дюркгейм выявил также роль *символов* и *обрядов* как общественных феноменов, их конкретные функции.

Итак, Эмиль Дюркгейм обосновал понятия социального факта и объективного метода в социологии; разработал и применил причинный (каузальный) и функциональный анализы статистических данных; на примере такого объекта, как самоубийство, создал образец теоретически ориентированного социологического исследования. Дюркгейм один из первых соединил социологическую теорию с методологией получения эмпирических данных и стал основателем французской школы социологизма.